



国家知识产权局

NATIONAL INTELLECTUAL PROPERTY ADMINISTRATION, PRC

从评价报告看实用新型创造性评价

国家知识产权局专利局

实用新型审查部

2019.08

目 录

01 “相同或相近技术领域” 的判断

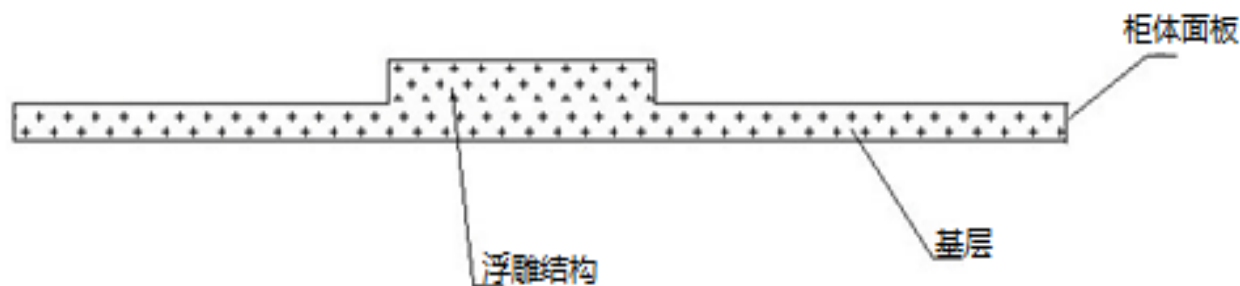
02 技术启示的认定

03 公知常识的认定

04 发明构思的整体把握

“相同或相近技术领域”的判断

案例1：

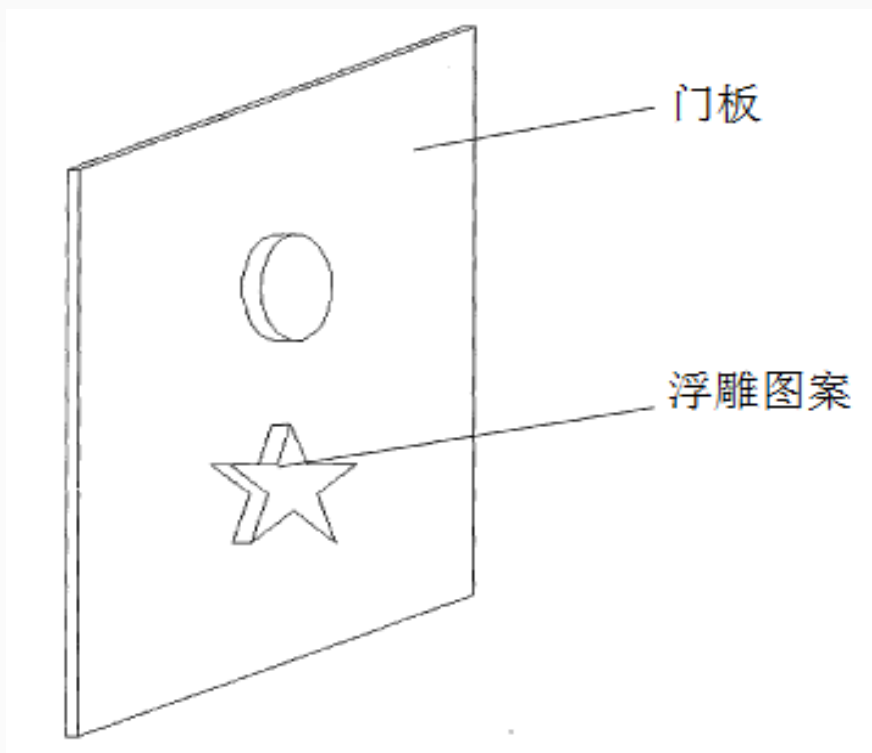


本专利：一种塑料浮雕卫浴柜

技术问题：塑料卫浴柜造型单一、立体浮雕花纹简单、雕刻花纹的卫浴柜易出现开裂、断裂、表面处理技术很难应用或应用效果很差。

权利要求1：一种塑料浮雕卫浴柜，包括柜体面板，其特征在于：所述的柜体面板包括基层，所述的基层为热塑性塑料层、热固性塑料层或橡胶层，所述的基层上一体成型有浮雕结构。





一种饮水机的门板，其也可以是储物柜一类的功能柜的门板，在门板上设有浮雕图案，门板是塑料材料，浮雕图案与门板一体成型，即浮雕图案是在塑料门板上直接压制或雕刻而成。

对比文件1：一种饮水机



“相同或相近技术领域”的判断



焦点问题：本专利保护一种塑料浮雕卫浴柜，对比文件1公开了一种饮水机柜，二者是否属于相近的技术领域，能否根据对比文件1来评述本专利权利要求1的创造性。



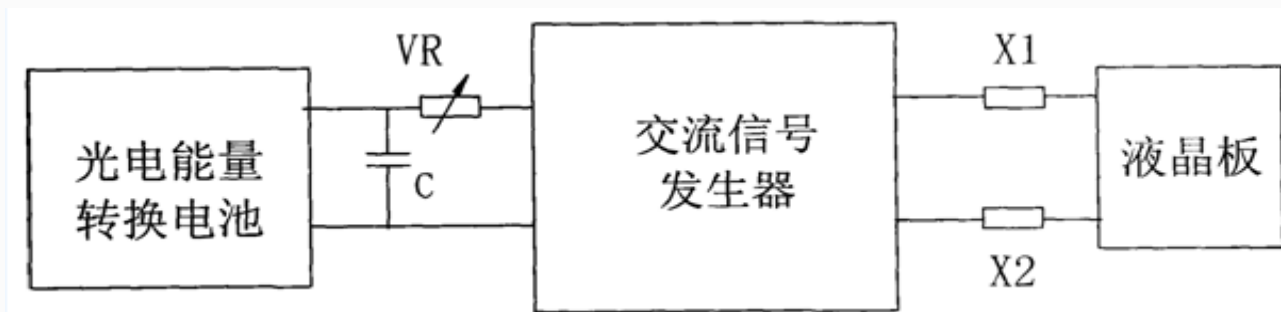
审查指南第四部分第六章第4节中就现有技术的领域做出了如下规定：
对实用新型专利而言，一般着重于考虑该实用新型专利所属的技术领域。
但是现有技术中给出明确的启示，例如现有技术中有明确的记载，促使本领域的技术人员到相近或者相关的技术领域寻找有关技术手段的，可以考虑其相近或者相关的技术领域。

案情分析：

1. 本专利要解决塑料卫浴柜造型单一、立体浮雕花纹简单、雕刻花纹的卫浴柜易出现开裂、断裂、表面处理技术很难应用或应用效果很差问题。
2. 上述问题的原因在于浴室柜所处的潮湿的使用环境，从本专利的发明目的出发，本领域普通技术人员会特别在使用环境相同的技术领域中寻求解决方案，从而对使用环境相同的家具门板领域的一些现有技术进行检索是很自然的，而饮水机与浴室柜同属家具这一领域，二者均涉及防水防潮的使用环境。
3. 对比文件1可视为本专利相近技术领域，用来评价本专利的创造性。



案例2：



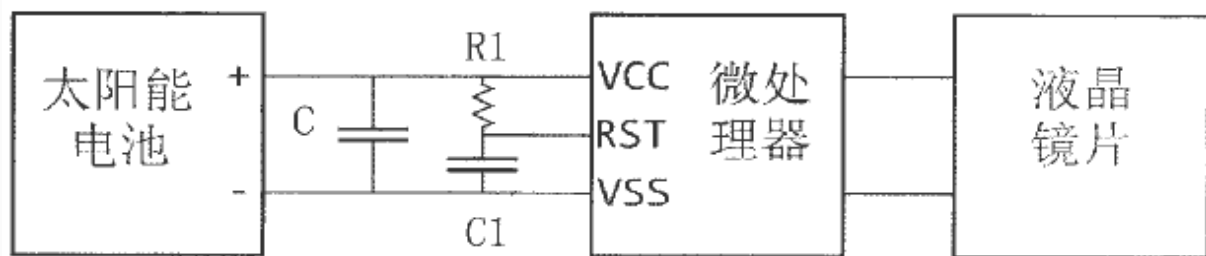
本专利：一种用于交通工具的遮光装置

技术问题：使交通工具上的遮阳板能够根据阳光强度自动调节透光率。

权利要求1：一种用于交通工具的遮光装置，设有液晶板和可将液晶板与交通工具连接的连接部件，其特征在于：设有交流信号发生器，输出有效值随输入电压变化、并加到液晶板电极上的交流控制电压；设有光电转换电池，用于向交流信号发生器输入随外界光强度变化的光强传感信号，同时向交流信号发生器提供直流工作电压。



“相同或相近技术领域”的判断



对比文件1：一种全自动电控变色液晶太阳镜

技术问题：能够实时随外界光强变化而改变镜片透光率。

公开内容：包括液晶镜片，控制模块的控制电压输出端与液晶镜片的电极电连接，用于向液晶镜片施加控制电压，控制模块采用数字集成的CPU芯片，CPU芯片输出的控制电压是幅度随输入电压幅值变化的交变电压，所述的光电转换电池的电压输出端与控制模块电压输入端连接，用于向控制模块输入随光强变化的传感信号，同时向控制模块供电。



焦点问题：本专利提供一种可以根据阳光强度自动调节透光率，而且结构简单、体积小、功耗低，不需外接电源的**用于交通工具的遮光装置**。对比文件提供一种能实时随外界光强变化而改变镜片透光率的**全自动电控变色液晶太阳镜**。两者是否属于相近或相关的技术领域。



案情分析：

1. 本专利和对比文件要解决技术问题相同，均是遮阳问题，技术方案的原理也类似，即通过电信号控制液晶板实现透光率变化。但其应用技术领域跨度较大，本申请应用在交通工具上，而对比文件是一种太阳镜。
2. 根据审查指南对实用新型技术领域的规定，相近或者相关的技术领域只有在现有技术给出明确的启示时才考虑。



案情分析：

3. 交通工具领域技术人员在解决交通工具遮阳问题时，通常在交通工具的技术领域寻找相关现有技术，交通工具领域的现有技术中在没有明确指引和启示相关的技术可能在太阳镜中使用，同时太阳镜领域中的现有技术也没有明确其遮阳技术可以应用到交通工具的情况下，这两个技术领域之间就缺少“桥梁”关系，不属于相近或者相关的技术领域。



目 录

01 “相同或相近技术领域” 的判断

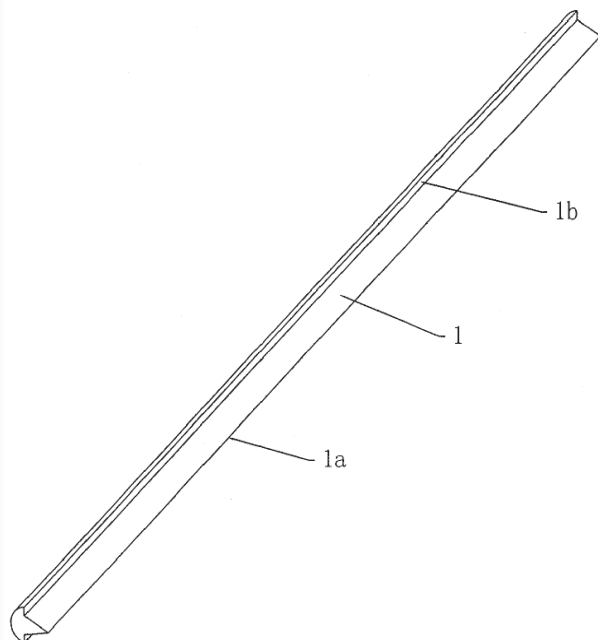
02 技术启示的认定

03 公知常识的认定

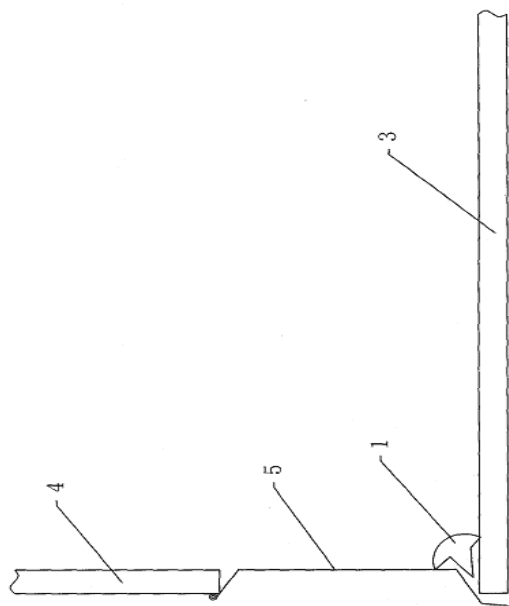
04 发明构思的整体把握



案例3：



本专利立体图

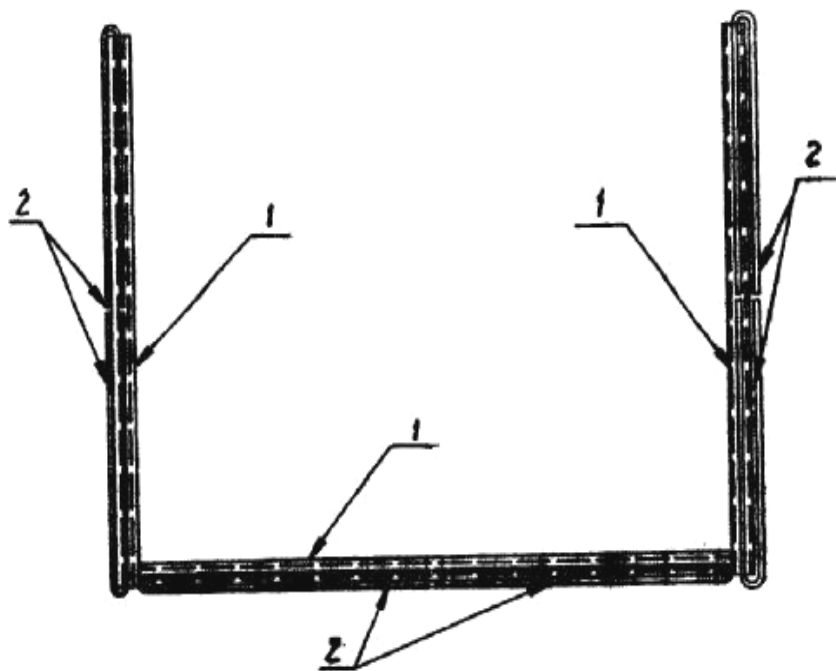


本专利实际应用图

权利要求1：一种铁路敞车车门缝堵漏条，其特征在于：所述铁路敞车车门缝堵漏条为一长条形状，其横截面为一大头和小头的组合形状，采用橡塑类材料制作。



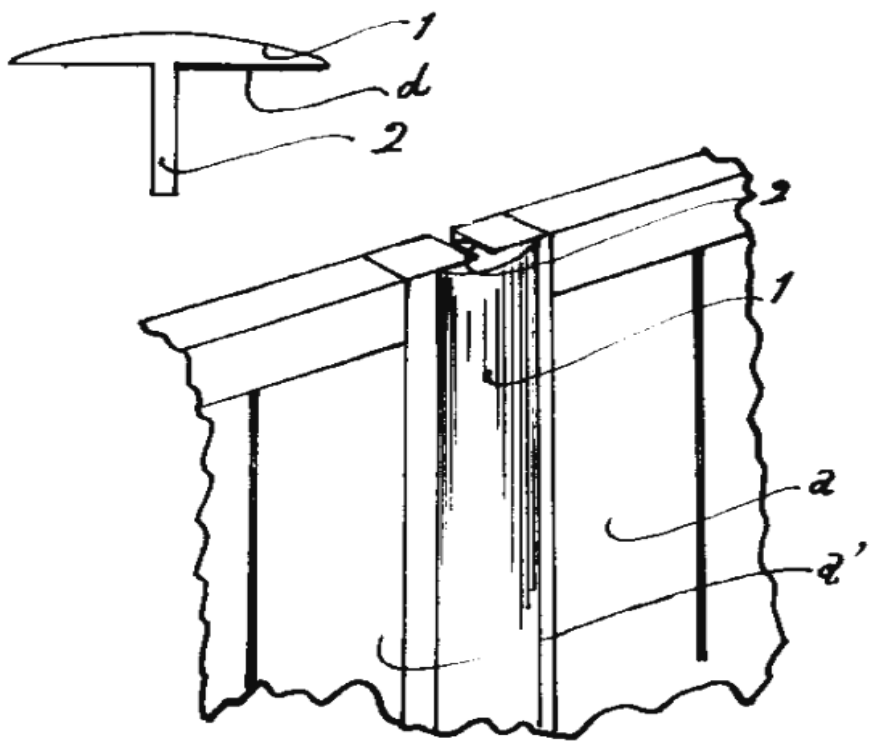
铁路敞车车门密封装置



对比文件1结构图

权利要求1与对比文件1的区别技术特征在于：**该堵漏条的横截面为一大头和小头的组合形状**。基于上述区别技术特征，权利要求1相对于对比文件1所要解决的技术问题是：**提供一种形状上便于贴合和密封的堵漏条**。

挡风雨器具



对比文件2结构图

一种挡风雨器具，涉及消除在关闭防雨门板、拉窗时产生的间隙，其中在带状板1的板面3上设置有突条2，如果在防雨门板e的端面安装挡风雨条器具，而该挡风雨条器具在设置有突条2的板面3的任意一个上预先涂布有粘结剂d，使得在关闭了防雨门板时突条2加入到防雨门板a和a'的端面，则在扣上了防雨门板时防止灰尘、风雨等进入房屋内。





焦点问题：对于结构相同但技术领域和工作原理不同的技术特征，能否认定给出了解决相应技术问题的技术启示，并用于评述实用新型的创造性。



判断发明或者实用新型对本领域的技术人员来说是否显而易见，要确定的是现有技术整体上是否存在某种技术启示，即现有技术中是否给出将该发明或者实用新型的区别技术特征应用到最接近的现有技术以解决其存在的技术问题的启示，这种启示会使本领域的技术人员在面对相应的技术问题，有动机改进最接近的现有技术并获得该发明或者实用新型专利技术。



案情分析：

1. 本案中，权利要求1相对于对比文件1存在区别技术特征：堵漏条的横截面为一大头和一小头的组合形状。
2. 对比文件2公开了与本专利权利要求1中堵漏条具有相同的形状“一大头和一小头”的挡风雨器具，该挡风雨器具用于房屋门窗的密封，且通过粘结剂预先粘结在门窗上，在关闭门窗时防止缝隙的出现从而实现密封，并非用于铁路敞车通过直接插入车门缝隙进行堵漏。

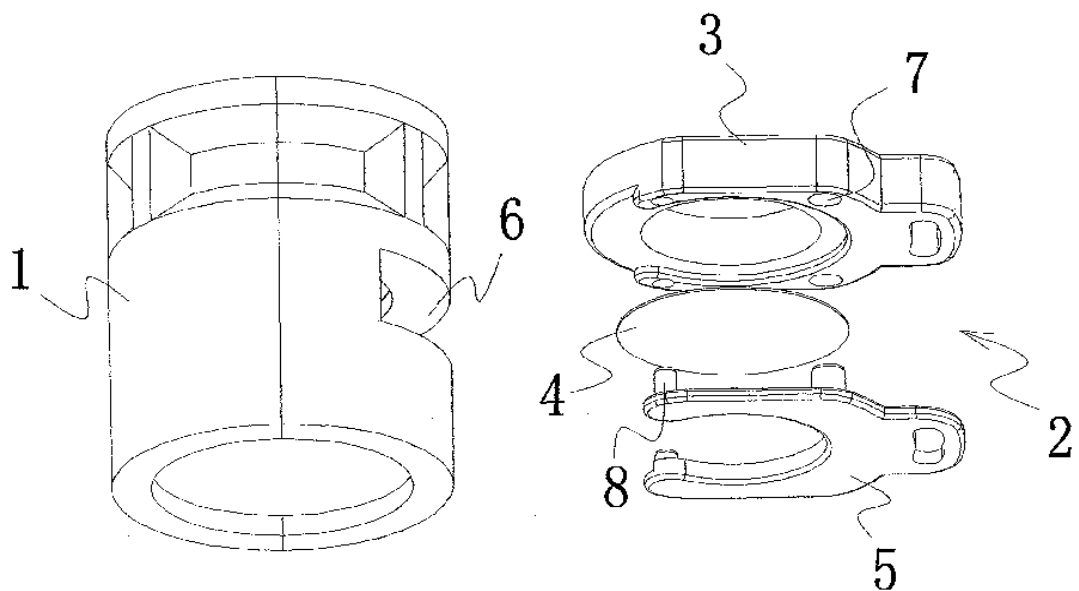
案情分析：

3. 本领域的技术人员在面对对比文件1中解决铁路敞车车门密封堵漏的技术问题时，有动机将对比文件2中可起到相同堵漏密封效果的挡风雨器具应用到对比文件1中，改进最接近的现有技术对比文件1，从而得到本专利的技术方案。即现有技术给出了将对比文件1和对比文件2相结合得到本专利权利要求1技术方案的技术启示。





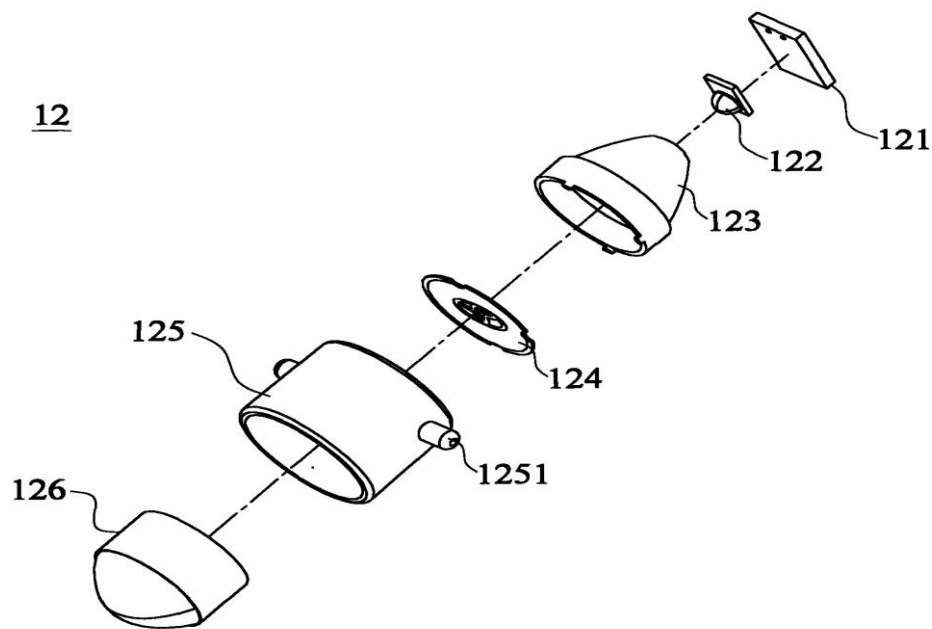
案例4：



本专利附图

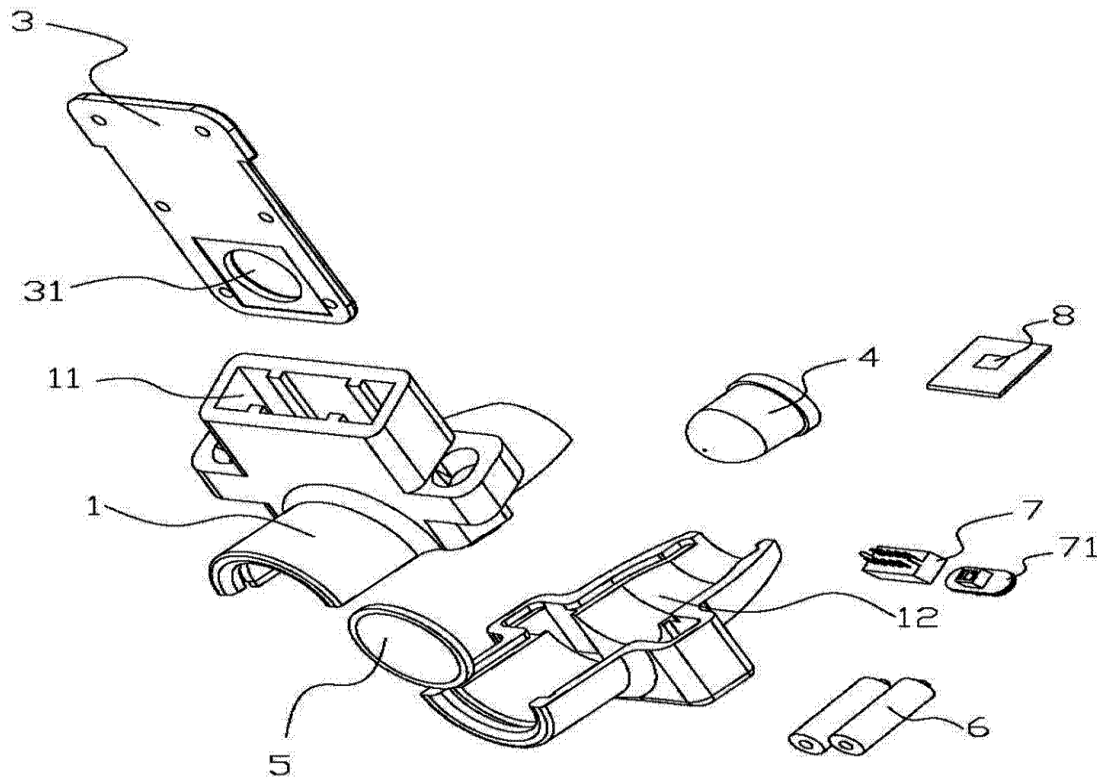
权利要求1：一种用于汽车的可个性定制图案无损加装的迎宾灯，其特征在于，包括一个灯筒(1)以及设置在灯筒(1)内能够插拔更换的图案投影组件(2)。





对比文件1-车用迎宾投影灯

权利要求1与对比文件1相比的区别在于：**图案投影组件能够插拔更换，实现无损加装。**而对比文件1中没有上述设置，仅通过将图案单元124（其可以是图案胶片），直接固定在灯筒内，不能够方便的更换图案。



对比文件2-投影机

对比文件2公开了一种投影机，并具体公开：**其根据不同的投影卡上幻灯片的图像不同，能够投影不同的图像；投影卡3上设有幻灯片31，在投影卡插入外壳2（即灯筒）上的插卡口21时，投射影像。**



焦点问题：对比文件2是否给出将区别技术特征“可插拔更换”应用到该最接近的对比文件1以解决其存在的技术问题的启示。



案情分析：

1. 对比文件2是一种幻灯片投影机，而对比文件1是迎宾投影灯，虽然都是通过投影的方式形成某种图案，但使用过程中，幻灯机必然存在对所投影的图像胶片进行切换功能，而迎宾投影灯并非如此，可见，二者适用的技术领域有所不同。



案情分析：

2. 对比文件1公开了投影模块整体结构并非可插拔的设计，其透镜单元、图案单元124与座体125在使用中需组合固定在一起，并不涉及更换图案单元，而对比文件2的幻灯机结构与对比文件1的投影模块结构差异较大，且仅仅给出了幻灯机投影具备插拔结构这一固有功能的技术构思，在此情况下，本领域技术人员仅基于比文件2公开的固有功能所需要的插拔结构，不能得到技术启示对不必然需要进行投影图像胶片切换的投影灯结构上进行改进。



目 录

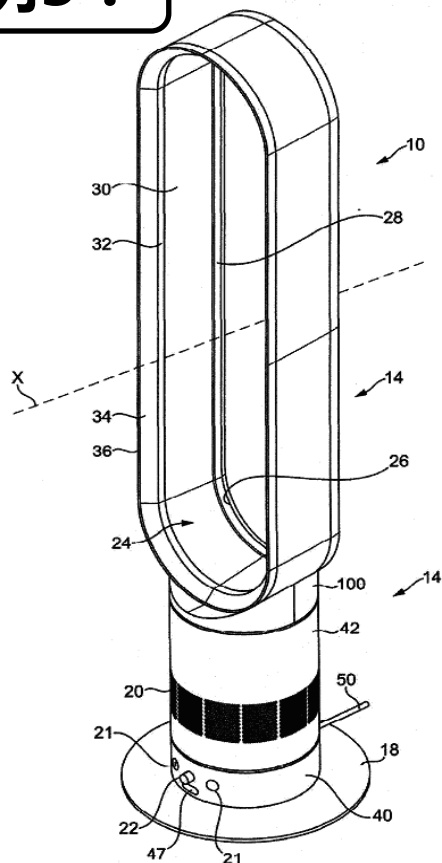
01 “相同或相近技术领域” 的判断

02 技术启示的认定

03 公知常识的认定

04 发明构思的整体把握

案例5：

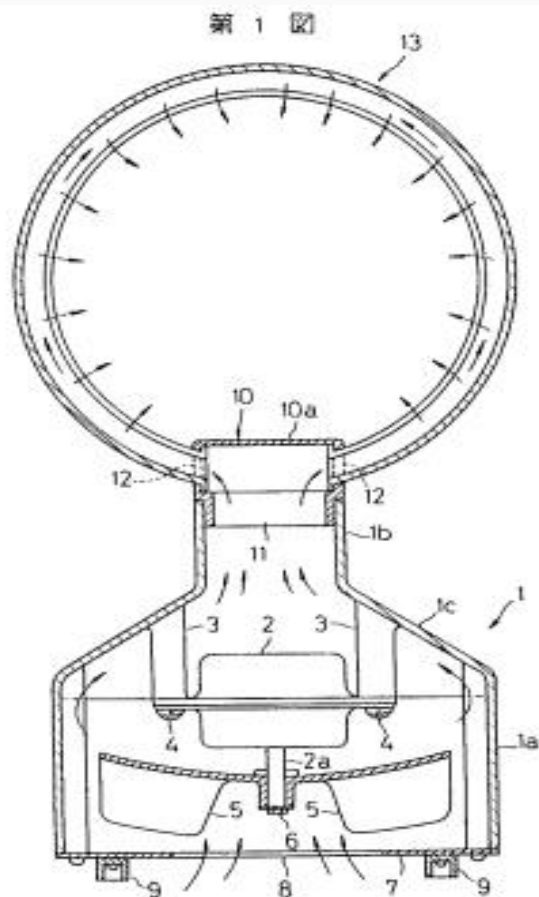


本专利附图

技术问题：本实用新型提供一种用于形成气流的风扇组件，通过该风扇组件，可以在不使用有叶片的风扇的情况下产生气流和产生冷却效果。

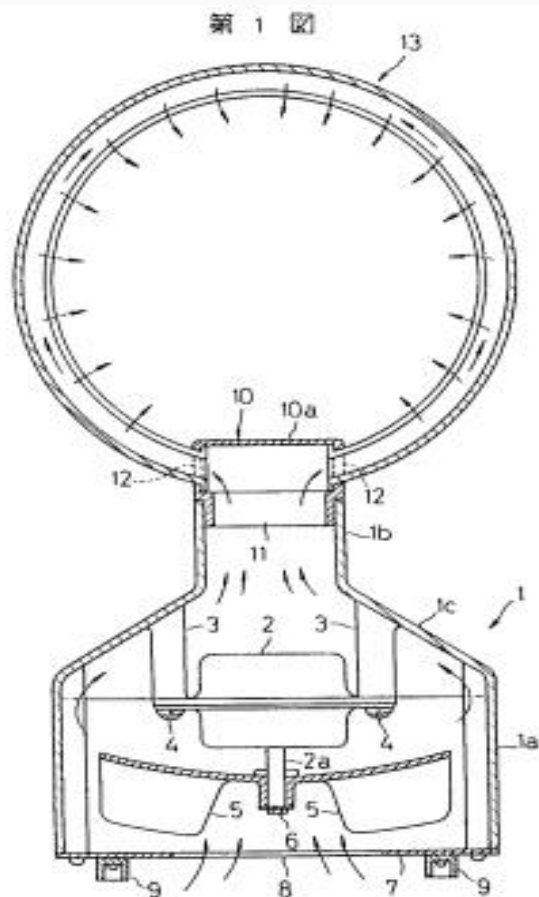
权利要求1：一种用于形成气流的风扇组件，该风扇组件包括空气入口、空气出口、叶轮和用于让叶轮旋转以形成从空气入口到空气出口流动的气流的马达，空气出口包括用于接收气流的内部通道和用于发出气流的嘴部，该空气出口限定了开口，来自风扇组件外界的空气被从嘴部发出的气流抽吸通过该开口，其中马达具有转子，该转子在使用中能以至至少5000rpm的速度旋转，空气出口包括科恩达表面，该科恩达表面定位在嘴部附近且嘴部被布置为引导气流流过该表面上方；空气出口还包括扩散器，该扩散器定位在科恩达表面的下游。





对比文件附图

一种形成气流的风扇组件，该风扇组件包括吸气口8（相当于空气入口）、吐风环13（相当于空气出口）、叶轮5和用于让叶轮5旋转以形成从吸气口8到吐风环13流动的气流的马达2，吐风环13包括用于接收气流的内部通道12和用于发出气流的环形狭长切口14（相当于嘴部），该吐风环13限定了开口，来自风扇组件外界的空气被从环形狭长切口14发出的气流抽吸通过该开口，其中马达具有转子。



对比文件附图

对比文件1与本实用新型专利的权利要求1的区别在于：

(1) 该转子在使用中能以至至少5000rpm的速度旋转。

(2) 空气出口包括科恩达表面，该科恩达表面定位在嘴部附近且嘴部被布置为引导气流流过该表面上方；空气出口还包括扩散器，该扩散器定位在科恩达表面的下游。



焦点问题：

区别技术特征1达到的效果是使马达具有一定的转速，从而获得风扇散热所需的风速与风量。

区别技术特征2达到的效果是通过科恩达表面的使用，使来自风扇组件外部的额外的空气量被从风扇嘴部发出的空气抽吸从而通过该开口，得以提升通过该开口产生的风扇吹出的风量，从而增强了散热效果。

区别技术特征是否属于本领域技术人员的公知常识。





在创造性的评价中，认定区别技术特征是否属于公知常识时，不应该在脱离该技术方案所在技术领域的情况下进行公知常识的判断，而应当考虑该技术特征在所属技术领域是否是公知手段，同时还要考虑该技术特征在该技术方案中所起的作用是否是公知的。



案情分析：

针对区别技术特征1，根据风扇领域的风扇定律，风扇风量与转速成正比，而通过调节转子的转速得到需要的风量和风速是风扇领域的公知常识，因此转子在使用中能以至少5000r/min的速度旋转对于本领域技术人员而言无须付出创造性的劳动便可以实现。因此该区别技术特征1属于本领域技术人员的公知常识。



案情分析：

针对区别技术特征2：

1. 科恩达效应是一公知的自然现象。
2. 科恩达表面是公知类型的表面。
3. 现有证据证明科恩达效应已经被应用在飞行器上，用以提高流过机翼表面的风速与风量以提高作用在飞行器上的升力。
4. 没有证据证明科恩达效应已经被应用在风扇领域以提高风速和风量。
5. 在本实用新型专利的风扇领域，通过应用科恩达效应，将空气出口设计为科恩达表面以提高风扇产生的风量并不属于该领域的公知常识。



目 录

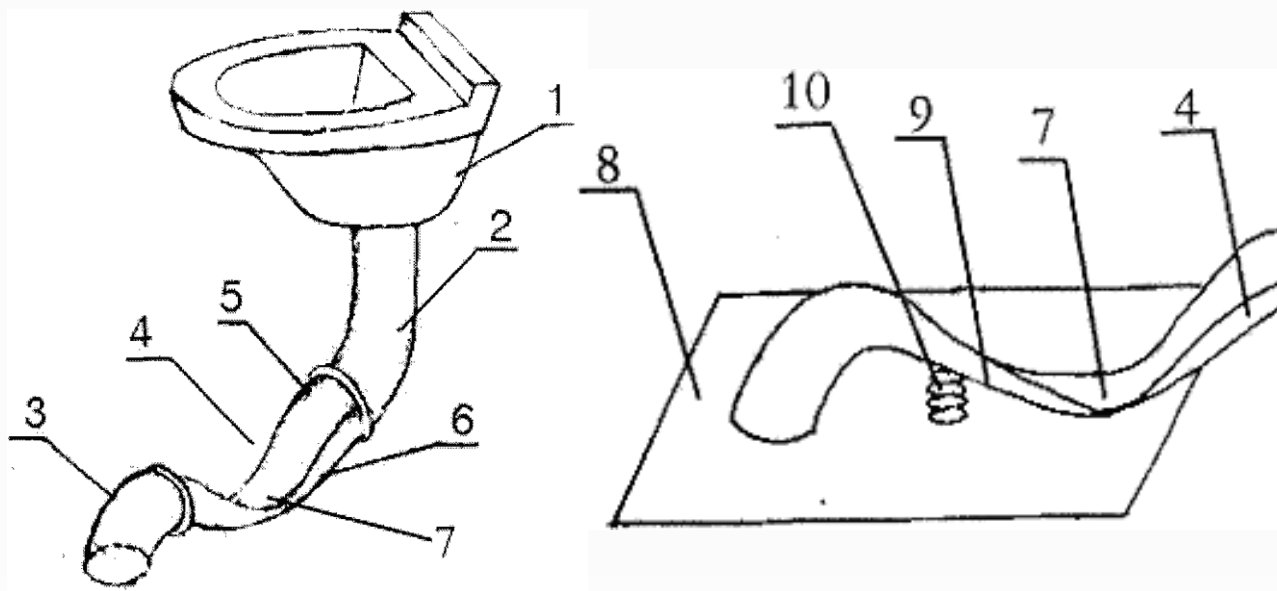
01 “相同或相近技术领域” 的判断

02 技术启示的认定

03 公知常识的认定

04 发明构思的整体把握

案例6：

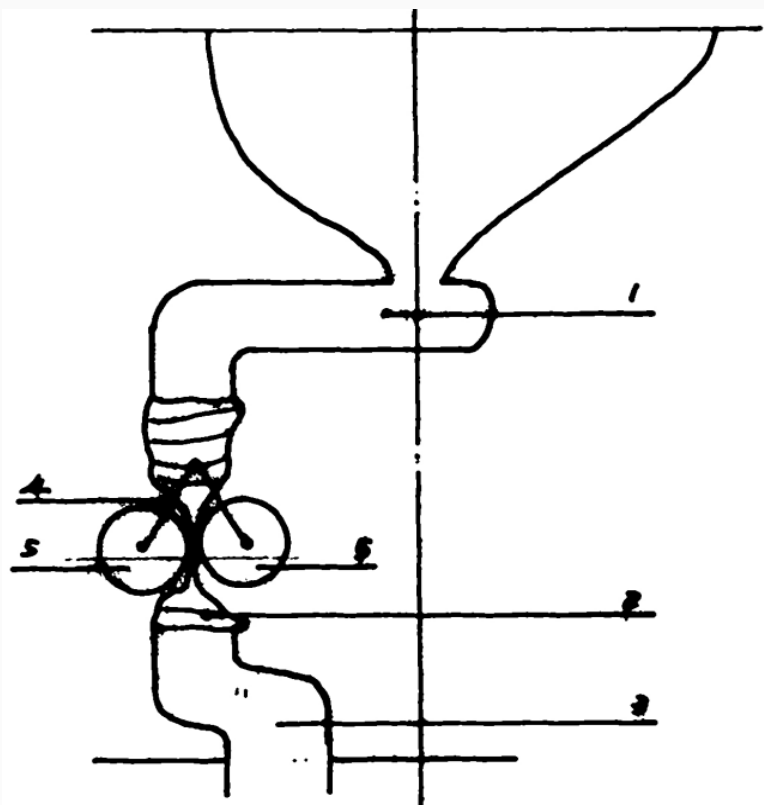


本专利附图

技术问题：克服节水与噪音和返味之间的矛盾，既节水又没有噪音和返味，同时不易堵塞。

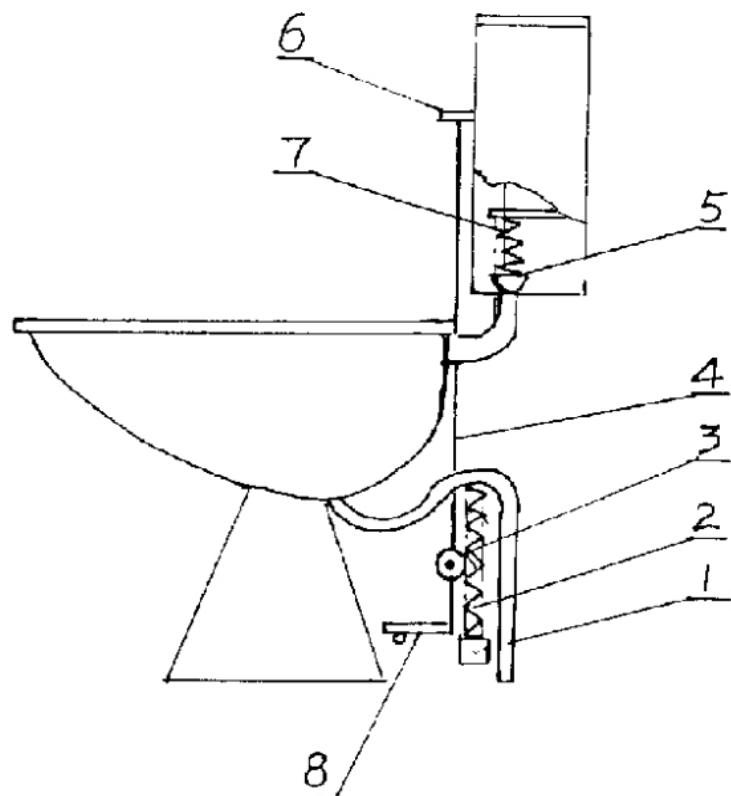
权利要求1：一种直冲式排水结构，其特征在于：容器(1)下方的排管(2)和后部的集水管(3)由中间的管(4)连接在一起，液体流过时中间的管(4)被充起，液体流过后中间的管(4)上部(5)和底部(6)呈闭合或接近闭合，所述中间的管(4)内有存水结构。





对比文件1附图

对比文件1公开了一种坐便器直冲式排水的水封结构，相对于对比文件1，本专利权利要求1的区别技术特征在于：**管内液体流过后中间管上部和底部闭合或接近闭合，所述管内有存水结构。**



对比文件2附图

对比文件2公开了一种节水坐便器，并具体公开了：**排水完成后，在拉绳4上升的过程中，弹簧2将排水软管向上顶起，排水软管1随着拉绳4向上提升，其弯折处形成水封，防止异味逸出。**



焦点问题：对比文件2是否给出了将中间管水平设置的技术启示，以及在该启示下，将水平设置的中间管设置成上部和底部闭合或接近闭合，以形成存水结构是否属于公知常识。



评价实用新型是否具有创造性时，应当依据本专利的发明构思进行整体判断，不能机械地割裂部件进行单独对比，即应当考虑实现相同功能的技术方案，其原理和结构是否均相同，仅公开了某个或全部部件不一定意味着现有技术整体上存在技术启示。



案情分析：

1. 本专利的整体发明构思是：采用排水软管替代现有技术中的硬质排水管，并利用排水软管的弹性性能，在重力作用下形成存水结构。
2. 对比文件1中的排水管是垂直布置，水封是靠平衡锤受重力下垂夹扁中间管形成，与本专利依靠软管本身弹力特性形成水封的原理和结构均不同。
3. 对比文件2虽然公开了中间管水平横向布置，但是其水封是由弹簧顶起中间管形成弯折结构形成的。



案情分析：

4. 如果机械地割裂部件去对比，似乎对比文件1结合对比文件2覆盖了本专利的技术方案，但是通过整体把握技术方案，从发明构思上去理解本专利的技术方案，可以发现，由于原理不同，本领域技术人员在对比文件1公开内容的基础上，没有动机采用对比文件2中的另一种水封结构，即对比文件1、2不具有结合启示。



Thank you !



国家知识产权局

NATIONAL INTELLECTUAL PROPERTY ADMINISTRATION, PRC