

老生常谈创造性

复审和无效审理部光电技术申诉二处

刘 畅

2019.9@长沙

老生常谈创造性



裤钩案



拉链案



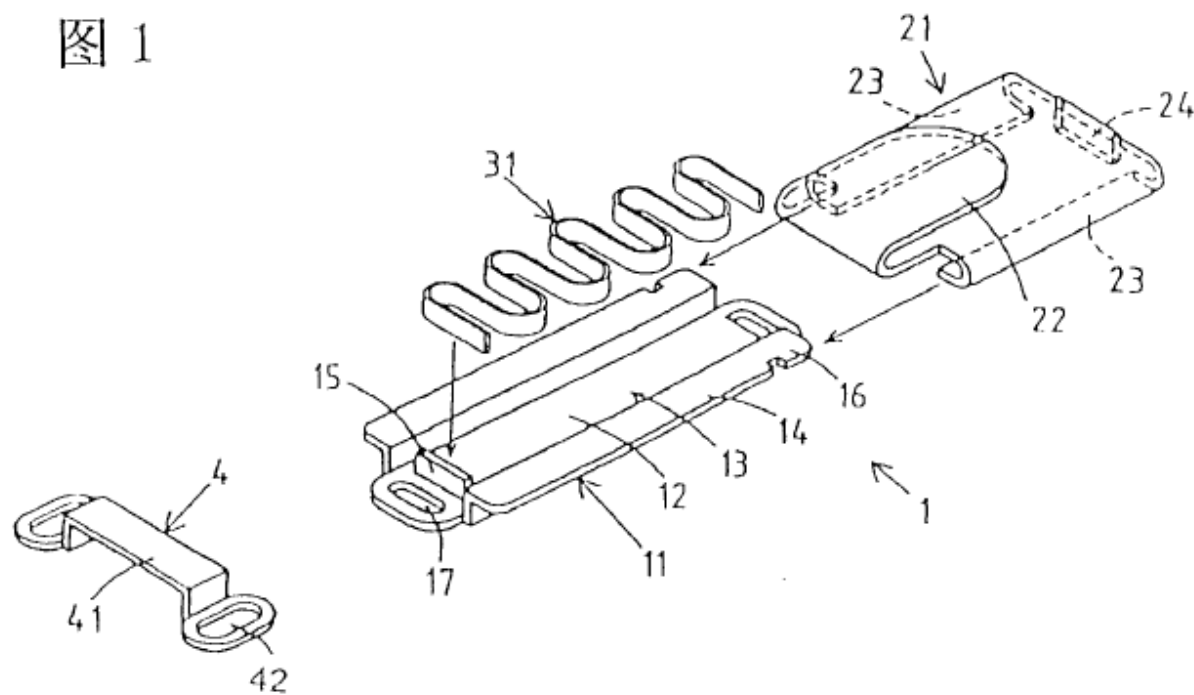
呼吸机案



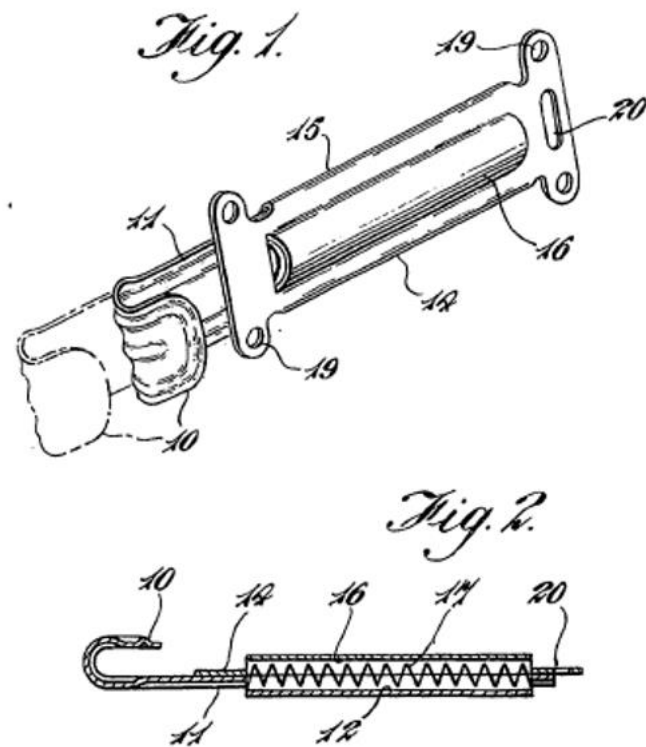
实施例案

案例1：裤钩案

图 1



本专利



D1

案例1：裤钩案

对比文件1公开了一种钩门扣件，本专利权利要求1与对比文件1的区别技术特征为：权利要求1在阳钩主体的两侧形成保持臂。而对比文件1是在金属条14两侧具有翻边15；两者用于保持滑轨的部件设置的位置不同。基于上述区别技术特征可以确定，权利要求1保护的技术方案实际解决的技术问题是：提供了一种钩装置，其中阳钩整体尺寸更小更紧凑，并且调整过程中阳钩主体相对于阳钩座的滑动更流畅，弹簧在压缩过程中更稳定。

案例1：裤钩案

本院认定的权利要求1与对比文件1的区别特征为两者用于保持滑动导轨的部件的位置不同，该区别特征所要解决的技术问题是提供了另外一种为实现阳钩主体相对于阳钩座滑动而设置滑动导轨部件的位置的方法，但是，权利要求1中实现滑动效果的保持臂与滑动导轨的设置相对于对比文件1中的金属条11与金属条14的边缘所形成的翻边相互配合以实现滑动，仅仅是位置关系上的变化，这种要素关系的转换并未产生预料不到的技术效果，在对比文件1的基础上结合公知常识进行这种位置关系的调换对本领域技术人员来说是显而易见的。因此本专利的权利要求1相对于现有技术不具备创造性，基于同样的理由，独立权利要求4同样也不具备创造性。

案例1：裤钩案

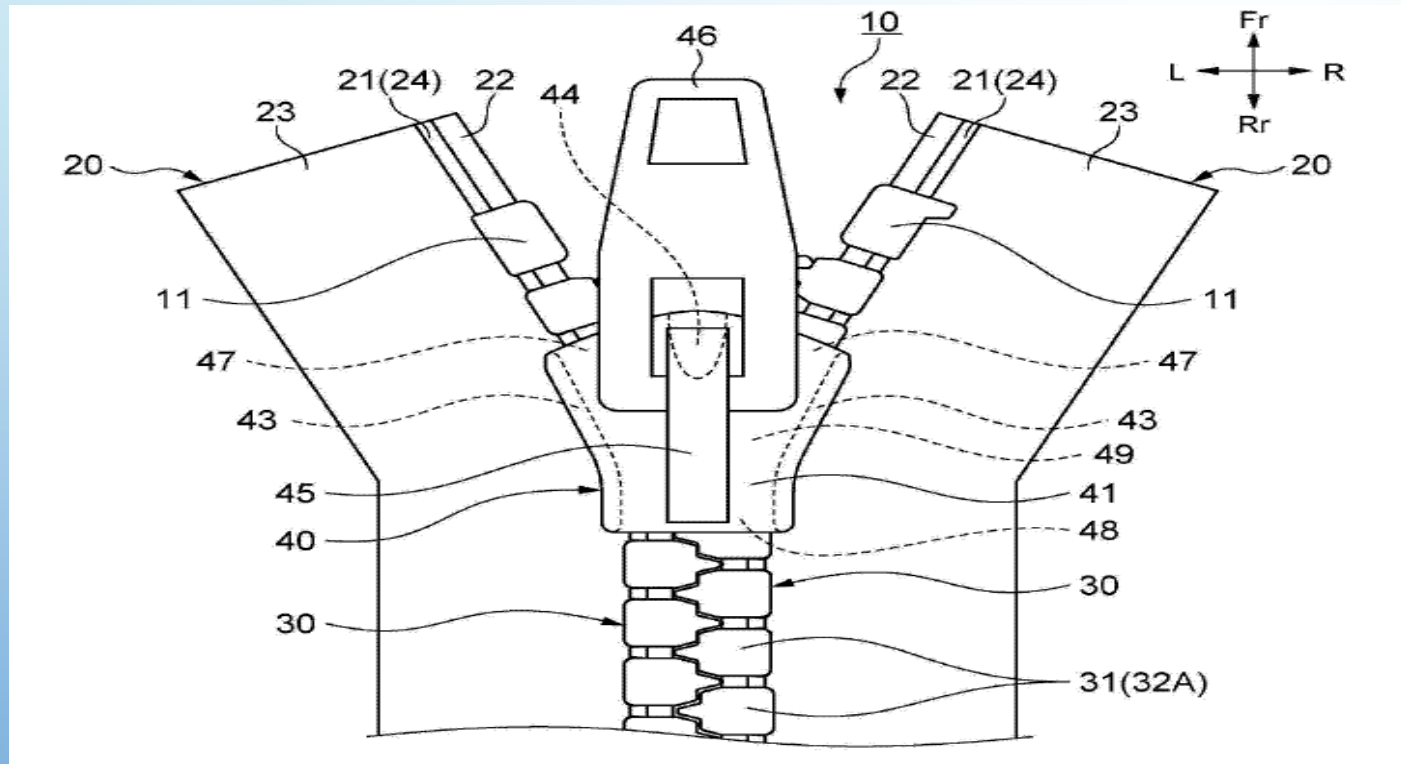
此外，为了实现更好的弹性自动调节，“波纹型”的弹簧形状、“螺旋弹簧”的种类均是常用的弹簧形状和种类，在对比文件1所述压力弹簧的基础上结合本领域的公知常识而改变其弹簧形状和种类，对本领域技术人员来说是显而易见的，因此在权利要求2、3引用的权利要求1不具备创造性的情况下，从属权利要求2、3也不具备创造性。被诉决定对此认定错误。

案例1：裤钩案

两个问题：

1. 公知常识一定需要证据支持才可以吗？
2. 在被告决定并未对从属权利要求的附加技术特征进行实质性评述的前提下，法院直接认定从属权利要求不具备创造性是否合理？

案例2：拉链案



左图中，附图标记23表示液密层，22表示芯部，40表示拉头，43表示凸缘。

本专利

案例2：拉链案

在无效程序中，请求人认为：证据1公开了一种防水拉链，其技术领域与本专利相同，权利要求1与证据1图12、13的实施例的区别特征是：（1）所述液密层在所述拉链布带的宽度方向上与所述芯部形成有间隔；（2）各个液密层在相应的芯部侧的各个边缘形成为在所述液密层的宽度方向上朝向相应的芯部超过所述拉头的凸缘的相应的外端。

案例2：拉链案

关于上述区别特征（1），其并未对液密层距离芯部的间隔进行进一步限定，因而，如液密层距芯部的距离超过链牙所在区域，则处于液密层的边缘与链牙之间的布带构件上没有液密层，拉链的这一部分布带构件并不能实现防水功能，其效果等效于在不具防水能力的普通拉链的布带构件上，在距离链牙一段距离的区域上形成液密层。因此，相比于普通拉链，由上述区别特征（1）所能确定体现出的防水性能仅在于对部分布带构件防水，因而，具此结构的拉链本身并不能达到防水效果，而在布带表面上形成液密层从而使布带能够防水透过是本领域常用技术手段，并不会带来任何预料不到的技术效果。同时，本领域技术人员知晓，现有技术中，当不具防水能力的普通拉链的链牙形成在布带构件的芯部上，芯部能够使得链牙能够较好地结合在布带构件上，不容易从布带构件上脱落下来，这是本领域的公知常识。

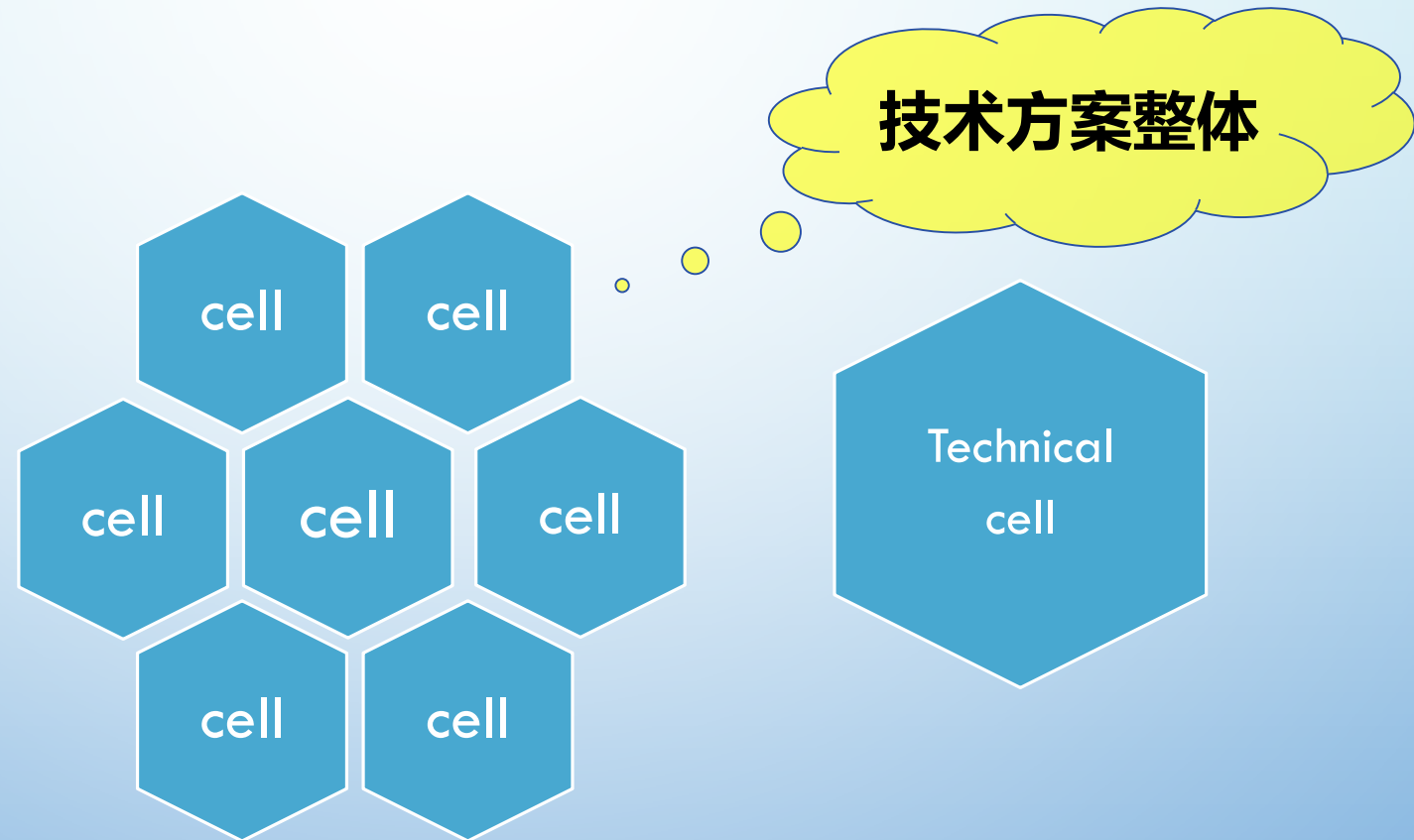
案例2：拉链案

关于上述区别特征（2），其所要解决的问题是如何避免液密层的边缘在拉头滑动时被拉头的凸缘卡住。然而，使液密层相对于芯部一侧的边缘超过拉头在同侧的凸缘的外端，从而将拉头凸缘与液密层的边缘错开防止拉头被卡住，这是本领域的常用技术手段。

案例2：拉链案

由于拉头与链牙、链牙与芯部的位置关系是确定的，故区别特征（2）通过限定液密层靠近芯部的边缘与拉头凸缘之间的位置关系，实际上间接限定了液密层靠近芯部的边缘与芯部的距离，即对“间隔”进行了进一步的限定。因此区别特征（1）、（2）共同限定了芯部、液密层朝向芯部的边缘、拉头的凸缘三者的位置关系。请求人仅针对区别特征（1）认为其未对液密层距离芯部的间隔进行进一步限定，系未结合区别特征（2）进行整体考量。

案例2：拉链案



案例2：拉链案

建 议

事实认定是案件审查的基础，创造性评判中对于本申请权利要求的技术方案的认定应当注意准确确定区别特征以及准确划分技术单元，在准确划分技术单元的基础上整体考量技术方案。

案例3：呼吸机案

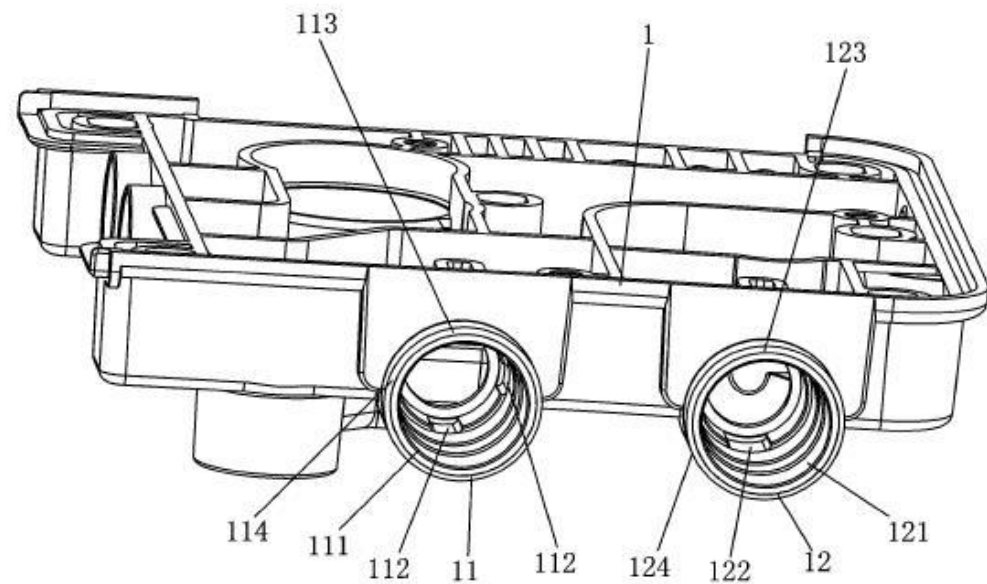


图8

本专利

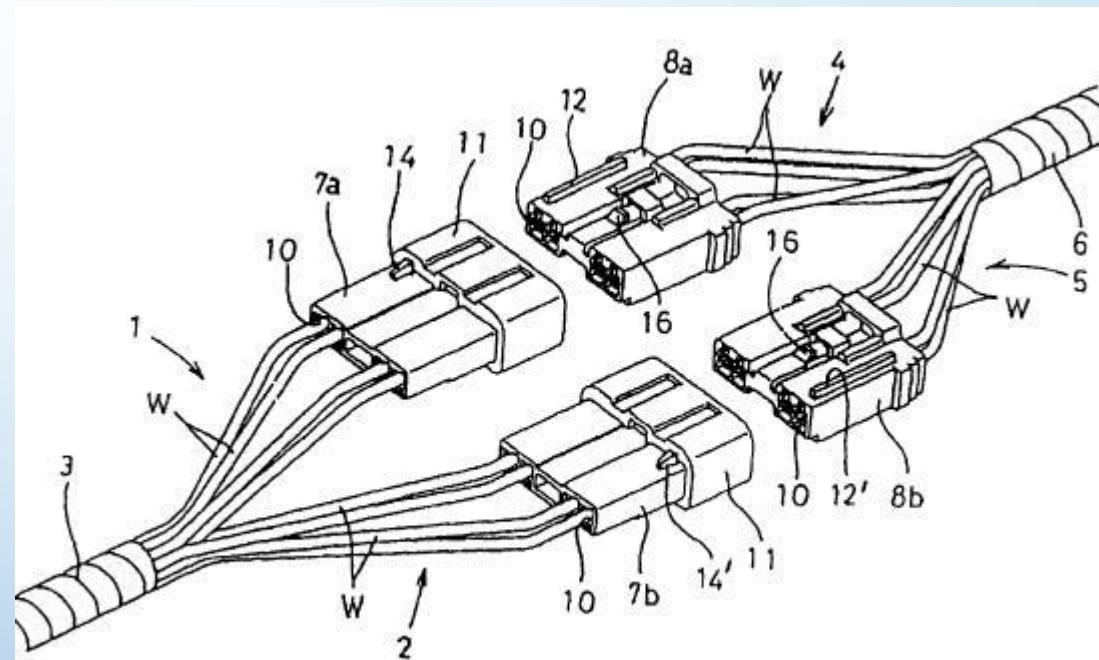


图1

D6

2019/9/23

15

案例3：呼吸机案

权利要求1

1. 一种流量传感器，包括壳体及膜片，该壳体具有内壁面和外壁面，该内壁面围出在轴向贯通的壳腔，该壳体还具有在径向贯穿该内壁面和外壁面的两个均与该壳腔连通的压力采样口，该膜片置于该壳腔内，该两个压力采样口在轴向上分别位于该膜片两侧，该壳体的外壁面具有第一配合段和第二配合段，其特征在于：该第二配合段具有防误装件。

案例3：呼吸机案

权利要求4

4. 一种流量传感器安装组件，包括设备本体、呼气流量传感器、吸气流量传感器、呼气接口管及吸气接口管，该设备本体具有呼气端和吸气端，该呼气流量传感器和吸气流量传感器均包括壳体及膜片，该壳体具有内壁面和外壁面，该内壁面围出在轴向贯通的壳腔，该壳体还具有在径向贯穿该内壁面和外壁面的两个均与该壳腔连通的压力采样口，该膜片置于该壳腔内，该两个压力采样口在轴向上分别位于该膜片两侧，该壳体的外壁面具有第一配合段和第二配合段，该呼气流量传感器和该吸气流量传感器的第一配合段分别与呼气接口管和吸气接口管可拆卸连接，其特征在于：该吸气流量传感器的第二配合段和该吸气端的对应连接处均设有相匹配的第一防误装件，该呼气流量传感器的第二配合段和该呼气端的对应连接处均设有相匹配的第二防误装件，且该吸气流量传感器的第一防误装件与该呼气流量传感器的第二防误装件的数目、形状和尺寸中至少之一相异。

案例3：呼吸机案

决定观点

本专利权利要求4明确限定了呼吸流量传感器中防误装件的具体结构，请求人主张使用评述该区分的证据均与本专利所属技术、即呼吸机流量传感器的技术领域相距甚远，本领域技术人员面对防误装的技术问题没有动机到如此相距甚远的技术领域去寻找技术手段的动机。且也没有对比文件表明在呼吸机中的呼气流路和吸气流路中使用防误装件属于本领域的公知常识，因此请求人主张破坏权利要求4创造性的无效理由不成立。

判决观点

涉案专利因涉及医用流量传感器领域，当使用外部结构基本相同的流量传感器时，为避免由于将呼气 and 吸气结构误装而引发医疗事故或提高二者的辨识度，本领域技术人员能够很容易想到应该对其加以区分。在该动机指引下，面对如何设置防误装结构的技术问题时，本领域技术人员会从改进技术的目的、结构、原理等角度判断其所属的技术领域进而寻找可能的现有技术并进行改造。本案中的上述改进应当为机械连接结构的设计领域。对比文件6公开了通过机械构造设置凸起和凹槽两者之一的防误装部来实现两个插件防误装的功能，在面对如何设置防误装结构的技术问题时，本领域技术人员能够从对比文件6得到技术启示。

案例3：呼吸机案

建议

基于区别所认定的本专利实际解决的技术问题，若仅是该技术领域所特有的、或是所采用的技术手段受所属技术领域限制，则通常仅会在所属技术领域中寻找相关技术启示；若上述判断结果均为否定则需考虑是否属于通用技术领域的问题，并确定现有技术是否给出该区别应用到最接近现有技术中解决上述技术问题的相关技术启示。**并且，对于实用新型专利，对其创造性高度的要求要低于发明专利。**

案例4：实施例案

某无效案，请求人在主张评述创造性的最接近现有技术（D1）时仅提交了部分段落中文译文（第74、87、96、102、112、248段的中文译文），经审理合议组做出了权利要求1相对于D1、D2和公知常识的结合不具备创造性的认定。其中，在决定中D1所公开的技术方案是将D1中说明书第74、87、96、102、112、248段以及附图1所公开的内容作为一个整体技术方案考虑的。

案例4：实施例案

法院认为，在确定“最接近的现有技术”方案时，无效决定同时引用了第74、87、96、102、112、248段以及附图1的内容，而仅根据这些段落的中文翻译内容，无法确认上述段落的内容是否属于一个技术方案的内容，而且第248段中还有“具有与上述第十二个实施例中的结构所相同的结构……”的记载，据此足以认定第248段的技术内容与上述5个段落的技术内容不是一个技术方案的内容。无效决定将不同技术方案中的内容组合在一起，拼凑为最接近的现有技术方案，用于评价涉案专利权利要求1的创造性，缺乏法律依据。而且，请求人并未提交附图1的中文译文，专利复审委员会将其作为证据用于确定“最接近的现有技术”的内容，亦属不当。

案例4：实施例案

建议

“最接近的现有技术”应当是与要求保护的发明最密切相关的一个独立的技术方案，而不是拼凑不同技术方案中的技术特征形成的“技术方案”。

无效程序中，在引用对比文件不同段落的内容时，应首先明确所引用的不同段落部分是否属于同一技术方案，或者是否需要结合使用，仅提交部分译文可能带来无法对技术方案进行全面理解的问题。

小结

**公知常识并
不一定需要
证据支持**

裤钩案

**注意技术特征
之间的关联，
以及技术方案
的整体性**

拉链案

**对实用新型
的创造性要
求低于发明**

呼吸机案

**单一对比原
则**

实施例案

感谢聆听
欢迎探讨